BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-224-9/21

Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 05.01.2021. godine, žalitelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogojević Duška, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Izradu izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije u centralnoj kuhinji u zgradi Tehno-ekonomski blok (TEB) broj: 01-11-3-61097 od 30.12.2020. godine ugovornog organa Klinički Centar Univerzitet Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 04.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogojević Duška, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Izradu izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije u centralnoj kuhinji u zgradi Tehno-ekonomski blok (TEB) broj: 01-11-3-61097 od 30.12.2020. godine ugovornog organa Klinički Centar Univerzitet Sarajevo, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Bogojević Duški advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Izrada izvedbenog projekta rekonstrukcije gasne instalacije u centralnoj kuhinji u zgradi Tehno-ekonomski blok (TEB)“*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-3-61097 od 30.12.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-780-3-

486/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 16.11.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 893-7-2-780-8-540/20 od 11.12.2020. godine.

Ponuđač Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogojević Duški advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-3-61097 od 30.12.2020. godine, izjavio je žalbu 05.01.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je dana 30.12.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za „Izradu izvedbenog projekta sanacije gasne instalacije u laboratorijama u zgradi Dijagnostika i poliklinika DIP" broj: 01-11-3-61100 od 30.12.2020. godine.
U obrazloženju osporavane odluke navedeno je da je ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka formalno-pravno neispravna jer je ponuđač dao izjavu koja se traži u tački 2.1. stav 1) Tenderske dokumentacije-izjava o zaključenim ugovorima sa ugovornim organom, ali u njoj nije dao podatke o stvarnom stanju.
Dalje se navodi da je ponuđač IG d.o.o. Banja Luka dao traženu izjavu popunivši sve rubrike u tabeli 5.2. kosom crtom. Uvidom u dokumentaciju KCUS, utvrđeno je da je u prethodnom periodu ponuđač „IG" d.o.o. Banja Luka imao zaključen Ugovor s KCUS, koji se odnosio na izradu projektne dokumentacije kotlovnice Klinike za plućne bolesti i tuberkulozu „Podhrastovi" u Sarajevu u okviru koga su trebale biti izrađene i projektna rješenja gasne instalacije kotlovnice. Dalje se navodi da je utvrđeno da je na zahtjev KCUS-a nakon sedam i po mjeseci Ugovor raskinut zbog neurednog izvršenja preuzetih obaveza. Ugovorni organ izvodi zaključak da je ponuđač IG d.o.o. Banja Luka dajući podatke i odgovore na pitanja iz tačke 2.1. stav 1) u formi kose crte pokušao izbjeći davanje stvarnih činjenica s ciljem dovođenja ugovornog organa u zabludu.
Prije svega ukazujemo da je postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH.
S tim u vezi ukazujemo na sledeće bitne činjenice i zakonske odredbe.
Članom 45. stav 5. ZJN propisano je:
„ Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine "

Članom 50. stav 1. tačka a) ZJN propisano je:

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Tačkom 2.1. pod m) Tenderske dokumentacije propisano je
m) Ukoliko je ponuđač u prethodnom periodu imao zaključen jedan ili više ugovora s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu iz strukovne oblasti koja je predmet nabavke a koji se odnose na projektovanje gasnih instalacija, odnosno termo-tehničkih instalacija u kojima su sadržane i gasne instalacije, prilaže izjavu o tome.
Izjava se daje u vidu tabele 5.2 u kojoj se odvojeno daju podaci o tim ugovorima: predmet ugovora, mjesto i vrijeme / datum izvršenja ugovora, te da li je ugovor uredno izvršen.
Davanje lažnih podataka povlači za sobom automatsku eliminaciju ponuđača. U slučaju da ugovor nije uredno izvršen, također povlači za sobom eliminaciju ponuđača.

Nije sporno da je žalitelj uz ponudu dostavio Tabelu 5.2. koja sadrži crtice, što implicira da žalitelj nije imao zaključene ugovore sa ugovornim organom. Međutim, žalitelj je u potpunosti postupio prema članu 45. stav 5. ZJN i članu 50. ZJN kojim je propisano da se ponuda može odbiti zbog teškog profesionalnog propusta ponuđača koji je učinjen u prethodne tri godine, te da ugovorni organ može zahtijevati spisak ugovora za period koji nije duži od tri godine. Dakle, uslov i zahtjev ugovornog organa za dostavljanjem podataka o zaključenim ugovorima sa ugovornim organom, pod prijetnjom odbijanja ponude zbog neipunjenja ugovornih obaveza kao što to navodi ugovorni organ može se tumačiti isključivo u duhu člana 45. stav 5. i člana 50. stav 1. tačka a) ZJN. Žalitelj nema namjeru da ugovorni organ dovodi u zabludu, međutim namjera ugovornog organa je da žalitelja eliminiše iz postupka bez zakonskog osnova. Ugovor koji navodi ugovorni organ je iz 2015. godine (u slučaju potrebe dostavićemo ga drugostepenom organu na uvid), a čak i da je tačna tvrdnja ugovornog organa (a istu osporavamo) da je isti raskinut zbog neispunjenja nakon sedam i po mjeseci evidentno je da je to period izvan tri godine, te ni u kom slučaju pozivanje na taj ugovor ne može biti osnov za odbijanje ponude žalitelja. Žalitelj je postupio prema TD i dostavio Izjavu 5.2. popunjenu na jedini ispravan i tačan način, ali i zakonom gdje izričito stoji da period na koji se odnosio raskid ugovora, a koji se može smatrati teškim profesionalnim propustom (naravno pod uslovom ispunjenosti svih zahtjeva iz člana 45.stav 5. ZJN) iznosi tri godine, a svako drugačije tumačenje predstavlja kršenje zakonskih odredbi.
Predostrožnosti radi naglašavamo i da svako drugačije tumačenje zakonskih odredbi i eliminacija žalitelja iz razloga navedenih u osporavanoj odluci, predstavlja apsolutno bitnu povredu zakona o kojoj organ pazi po službenoj dužnosti iz člana 103. stav 1. tačka a) ZJN.
Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i stavite van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za „Izradu izvedbenog projekta sanacije gasne instalacije u laboratorijama u zgradi Dijagnostika i poliklinika DIP broj: 01-11-3-61100 od 30.12.2020. godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Troškovnik: (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM =300 KM,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 112,50KM
Ukupno bez PDV-a 562,50 KM
PDV 95,62 KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorni organ je aktom broj 58-11-3-2928 od 18.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Žalitelj u svojoj Žalbi navodi da je Ugovorni organ odbio njegovu ponudu suprotno članu 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da se ponuda ponuđača odbija ako je bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka i daje žalitelj u potpunosti postupio u skladu sa članom 45. i članom 50 ZJN.
Navedeni žalbeni navodi nisu osnovani zbog toga što ponuda žalitelja nije dostavljena u skladu s tačkom 2.1 tačka m) Tenderske dokumetacije, kojom je definisano:
"Ukoliko je ponuđač u prethodnom periodu imao zaključen jedan ili više ugovora s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu iz strukovne oblasti koja je predmet nabavke a koji se odnose na projektovanje gasnih instalacija, odnosno termo-tehničkih instalacija u kojima su sadržane i gasne instalacije, prilaže izjavu o tome. Izjava se daje u vidu tabele 5.2 u kojoj se odvojeno daju podaci o tim ugovorima: predmet ugovora, mjesto i vrijeme / datum izvršenja ugovora, te da li je ugovor uredno izvršen. Davanje lažnih podataka povlači za sobom automatsku eliminaciju ponuđača. U slučaju da ugovor nije uredno izvršen, također povlači za sobom eliminaciju ponuđača".
Ugovorni organ je kroz postavljeno pitanje tražio odgovor ponuđača kako bi na osnovu njegovog odgovora stekao uvid u ozbiljnost ponuđača u izvršavanju ugovornih obaveza prema Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu u prethodnom periodu.
Provođenjem postupka odabira ponuđača te uvidom u dokumentaciju Kliničkog centra utvrđeno je da je:
1. "IG" d.o.o Banja Luka u prethodnom periodu imao ugovor s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu, ali je "IG" d.o.o Banja Luka izbjegao dati odgovor da je imao takav ugovor tako što je u rubrikama tabele 5.2 umjesto davanja podataka o zaključenim ugovorima upisao kose crte, ovako: /.
Na pitanje sadržano u tabeli 5.2: „Je li ugovor uredno izvršen: DA / NE" dao je odgovor također u formi kose crte, ovako: /.

Uzimajući u obzir da prema pravopisnim pravilima kosa crta predstavlja: zamjenu za riječ odnosno; znak za razlomak u matematskim izrazima; razdvajanje riječi i brojki (S. Halilović: "Pravopis bosanskog jezika", 2004), onda je posve jasno da se kosa crta ne može prihvatiti kao odgovor na postavljena pitanja jer po svom značenju ne implicira na negaciju.
Ugovorni organ smatra da kosa crta implicira na izbjegavanje davanje odgovora na konkretno postavljeno pitanje (pa barem za period do 3 godine ili za period duži od 3 godine), što povlači za sobom zaključak da ponuđač "IG" d.o.o Banja Luka nije dostavio potpunu dokumentaciju traženom tačkom 2.1 Tenderske dokumentacije.

2. Ugovorni organ također smatra da davanje odgovora u formi kose crte ujedno predstavlja i davanje lažnih podataka u cilju dovođenja Ugovornog organa u zabludu.
U tenderskoj dokumentaciji je skrenuta pažnja ponuđačima da davanje lažnih podataka povlači za sobom automatsku eliminaciju ponuđača.
Iz prednje navedenog slijedi da je ugovorni organ odbacio ponudu navedenog Žalitelja zbog toga što nije dostavio potpunu dokumentaciju i što je dao lažne podatke, a ne iz razloga propisanih članom 45. stav.5 , na koje se poziva Žalitelj
Imajući u vidu prednje navedeno Ugovorni organ, Žalbu ponuđača broj: 58-11-3-1585 od 11.01.2021. godine odbija kao neosnovanu i u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH br.39/14) istu proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-224-4/21 od 25.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 29.01.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Izjašnjenje ugovornog organa je neosnovano budući da je žalitelj u ponudi dostavio tabelu 5.2. popunjenu sa crticama što implicira da ponuđač nije imao zaključene ugovore sa ugovornim organom shodno zakonskim uslovima. Ukoliko je ugovorni organ imao nejasnoće u pogledu dostavljenog dokumenta imao je mogućnost da postupi prema članu 48. stav 4. ZJN, što nije učinio.
Ugovorni organ navodi da je ponuda žalitelja odbačena iz razloga što:
- žalitelj nije dostavio potpunu dokumentaciju,
-žalitelj je dao lažne podatke.
Među strankama nije sporno da je žalitelj dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, uključujući i spornu tabelu, te samim tim ne možemo govoriti o situaciji da je žalitelj dostavio nepotpunu dokumentaciju.
Također ukazujemo i na Presudu Suda BIH broj : SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj je jasno navedeno:
„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne

ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".
Navod ugovornog organa da je žalitelj dostavio laže podatke je neosnovan budući da je žalitelj dostavio podatke na način kako je propisano zakonom i TD.
Posebno ukazujemo da se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-3-61097 od 30.12.2020. godine ugovorni organ poziva na Ugovor za izradu projektne dokumentacije kotlovnice Klinike za plućne bolesti i tuberkulozu „Podhrastovi" u Sarajevu iz 2015. godine, dok je tabelom 5.2. tenderske dokumentacije i tačkom 5.1. m) zahtijevano da se navedu ugovori koji se odnose na projektovanje gasnih instalacija, odnosno termo-tehničkih instalacija u kojima su sadržane i gasne instalacije, prilaže izjavu o tome. Dakle, ugovor na koji se ugovorni organ poziva, osim iz razloga navedenih u žalbi ne može biti osnov za odbijanje ponude žalitelja, ali isto tako predstavlja ugovor za izradu projekta kotlovnice, što ni sa predmeta ugovora ne odgovara zahtjevima TD u smislu da ga je žalitelj trebao unijeti u tabelu koja se odnosi na gasne, odnosno termo tehničke instalacije.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-224-5/20 od 25.01.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Edeco group d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-3-61097 od 30.12.2020. godine budući da je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neispravnu jer je kako navodi ugovorni organ u ožalbenoj odluci žalitelj dao izjavu koja se traži u tački 2.1. tačka m) Tenderske dokumentacije-izjava o zaključenim ugovorima sa ugovornim organom, ali u njoj nije dao podatke o stvarnom stanju.

Ovaj organ utvrđuje kako je tačkom 2.1. tenderske dokumentacije propisano :
Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ponuđači su obavezni dostaviti slijedeću dokumentaciju, a bez koje će ponuda biti odbačena. Pa tako u tački 2.1. pod m) TD se navodi:
m) Ukoliko je ponuđač u prethodnom periodu imao zaključen jedan ili više ugovora s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu iz strukovne oblasti koja je predmet nabavke a koji se odnose na projektovanje

gasnih instalacija, odnosno termo-tehničkih instalacija u kojima su sadržane i gasne instalacije, prilaže izjavu o tome.
Izjava se daje u vidu tabele 5.2 u kojoj se odvojeno daju podaci o tim ugovorima: predmet ugovora, mjesto i vrijeme / datum izvršenja ugovora, te da li je ugovor uredno izvršen.
Davanje lažnih podataka povlači za sobom automatsku eliminaciju ponuđača. U slučaju da ugovor nije uredno izvršen, također povlači za sobom eliminaciju ponuđača.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je dostavljena izjava u vidu tabele 5.2. na stranici 101 ponude koja je popunjena tako što je žalitelj u cijeloj tabeli upisao kosu crtu (/) što upućuje ovaj organ da žalitelj u prethodnom periodu nije imao zaključene ugovore s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu iz strukovne oblasti koja je predmet nabavke a koji se odnose na projektovanje gasnih instalacija, odnosno termo-tehničkih instalacija u kojima su sadržane i gasne instalacije, prilaže izjavu o tome. Navedena izjava je potpisana i opečačena od strane ovlaštenog lica ponuđača.
Ovaj organ je uvidom u Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke broj 10-33-4-60616 od 28.12.2020. godine utvrdio kako je ponuđač Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, a sada žalitelj, **imao u prethodnom periodu zaključen ugovor s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu** koji se odnosio na izradu projektne dokumentacije kotlovnice Klinike za plućne bolesti i tuberkulozu „Podhrastovi" u Sarajevu u okviru koje je trebala biti izrađena i projektna rješenja gasne instalacije kotlovnice. Navedeni ugovor je raskinut na zahtjev ugovornog organa nakon sedam i po mjeseci zbog neurednog izvršavanja preuzetih obaveza od strane pružaoca usluga IG d.o.o. Banja Luka.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da je žalitelja postupio prema TD i dostavio Izjavu 5.2. popunjenu na jedini ispravan i tačan način. Naime, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tačke 2.1. tačka m) TD, jer nije popunio zahtjevanu tabelu u vidu Izjave gdje je bila obaveza žalitelja da upiše podatak da li je u prethodnom periodu „imao" zaključen ugovor s Kliničkim centrom Univerziteta u Sarajevu iz strukovne oblasti koja je predmet nabavke a koji se odnose na projektovanje gasnih instalacija, odnosno termo-tehničkih instalacija u kojima su sadržane i gasne instalacije, prilaže izjavu o tome.
Dakle, prema shvatanju ovog organa, ugovorni organ je samo zahtjevao da se dostave podaci o tome da li je ponuđač **imao ili nije** do sada zaključene ugovore za ugovornim organom koji su u vezi sa predmetom nabavke. Prema shvatanju ovog organa ugvorni organ je samo zahtjevao dostavljanje izjave potencijalnih ponuđača da li su u „prethodnom periodu" imali zaključene ugovore sa ugovornim organom u vezi sa predmetom nabavke i ništa više, tako da je potpuno nebitan podatak o tome kada je zaključen ugovor i da li je uspješno realizovan ili nije. Dakle, žalitelj neosnovano navodi kako se radi o ugovoru iz 2015. godine, a čak i da je tačna tvrdnja ugovornog organa da je isti raskinut zbog neispunjenja nakon sedam i po mjeseci evidentno je da je to period izvan tri godine, te ni u kom slučaju pozivanje na taj ugovor ne može biti osnov za odbijanje ponude žalitelja. Ovaj organ upućuje žalitelja kako je članom 50. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da ugovorni organ može zahtjevati spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, ovdje se ne radi o tome, već se isključivo radi da žalitelj **nije dao tačne** podatke zahtjevane u

tabeli 5.2. TD **kako je imao zaključen ugovor sa ugovornim organom bez obzira u kom vremenskom periodu i da li je taj ugovor uspješno reliazovan ili nije**, budući da se zahtjevao podatak iz „prethodnog perioda".
Naime, ovaj organ upućuje žalitelja na član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano **da ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora**, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učećše, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je obaveza ponuđača **da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije** kako je to i propisano članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku Bogojević Duška, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka
  putem advokata Bogojević Duške iz Banja Luke
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- Edeco group d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a